附件1

**卫生管理学院研究生开题报告评分要求**

卫生管理学院研究生开题报告分为优秀（90分及以上）、合格（89分-85分）和不合格（84分及以下）三个档次，具体评分要求如下：

**优秀**（不超过开题人数的20%）

选题有较强理论意义或有较好的实用价值；开题报告内容全面阐述了该研究方向的发展现状，文献阅读量大，文献内容理解透彻；课题拟解决的科学问题明确；研究目标明确，研究内容充实，技术方案可操作性强；课题有明显的创新性思想；研究预算合理、研究进展安排得当；已完成预调查（预实验）研究；开题报告书写基本格式规范、层次清楚、条理性好；PPT制作美观，报告过程条理清楚、分析严谨，汇报语言表达效果好。

**合格**

选题有一定理论意义或实用价值；开题报告内容基本反映该研究方向发展动态，有一定文献阅读量，文献内容理解基本正确；课题拟解决的科学问题清楚；研究目标基本明确，研究内容恰当，技术方案可行；课题有一定的新颖性；研究进展安排合理；开题报告书写格式规范；报告条理较好，能表达出报告内容。

**不合格**

开题报告在选题方面存在重大缺陷需要重大修改；课题拟解决的科学问题不明确；研究研究内容需要作较大调整；开题报告书写基本格式不符合要求。

附件2

**学位论文开题报告评分表**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 10. 开题报告评审标准及评分表： 学号： 姓名：  题目： | | | | |
| 序号 | 评审内容 | 评审标准 | 评分等级 | 得分 |
| 1 | 选题的科学价值 | 处于学科前沿的选题 | 30-22 |  |
| 一般化的选题 | 21-11 |
| 重复别人的工作 | 10-0 |
| 2 | 文献综述的质量评价 | 文献综述充分 | 20-16 |  |
| 文献综述一般 | 15-11 |
| 文献综述欠完善 | 10-0 |
| 3 | 研究的基础条件评价 | 已取得初步研究成果 | 10-8 |  |
| 已开展初步研究 | 7-4 |
| 研究尚未起步 | 3-0 |
| 4 | 选题的预期目标评价 | 属于该领域领先或先进水平 | 10-8 |  |
| 处于该领域较先进水平 | 7-4 |
| 水平一般 | 3-0 |
| 5 | 研究方案、方法评价 | 研究方法和技术路线具体、可行 | 20-16 |  |
| 研究方法和技术路线基本可行 | 15-11 |
| 研究方法一般或存在问题 | 10-0 |
| 6 | 完成选题的主要困难及对策 | 对主要问题的解决对策基本有效 | 5-3 |  |
| 找不到问题或无对策 | 2-0 |
| 7 | 表达能力 | 表达清楚 | 5-3 |  |
| 表达不清楚 | 2-0 |
| **总分**  论证小组成员签名：  年 月 日 | | | | |

附件3

**卫生管理学院2017级研究生开题报告评分汇总表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 序号 | 学号 | 姓名 | 导师 | 题目名称 | 评分 |
| 1 |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  |  |  |
| 8 |  |  |  |  |  |

开题报告组长签名：

成员签名：

年 月 日